**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 05/25-08 от 14 марта 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.О.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.О.Н.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 20.11.2018 г. поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.О.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

20.11.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 24.12.2018 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Б.О.Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет, не согласившись с заключением квалификационной комиссии относительно доказанности материалами дисциплинарного производства надлежащего уведомления судебно-следственных органов о предстоящем отпуске, Решением № 01/25-04 от 16 января 2019 г. направил дисциплинарное производство Квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Квалификационная комиссия 26.02.2019 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.О.Н. нарушения пп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что адвокат не сообщил заблаговременно координаторам ЕЦСЮП АПМО об очередном отпуске и связанной с этим невозможностью ведения дел по назначению.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что адвокатом представлены доказательства надлежащего уведомления судебно-следственных органов о предстоящем отпуске. Все вышеперечисленные ходатайства имеют отметки, подтверждающие их заблаговременное получение должностными лицами СУ УМВД России по В. району, В. городского суда и пр. То обстоятельство, что ходатайство, направленное в В. городской суд, действительно содержит техническую ошибку, не имеет существенного значения, поскольку оно поступило в суд 28.09.2018 г.

 Ходатайство, направленное в В. городской суд адресовано не судье, рассматривающему дела, в которых был занят адвокат, а председателю суда. В письменных объяснениях, адвокат поясняет, что такая практика сложилась в В. городском суде. Вместе с тем, соответствующих доказательств (например, справки суда) не поступило, дополнительных пояснений адвокат также не представил. Совет соглашается с Комиссией и полагает, что даже при наличии подобной практики, ходатайство необходимо было адресовать не председателю суда, а конкретному судье.

 Судья С.Е.В. не направляла в АПМО обращения по поводу неявки адвоката в судебные заседания, назначенные на 15.10.2018 г., а представители Совета АПМО по направлениям не обладают правом защиты интересов судебных органов в дисциплинарном производстве. Поэтому довод о неявке адвоката в судебные заседания 15.10.2018 г. без уважительных причин и заблаговременного извещения суда, в настоящем дисциплинарном производстве не может рассматриваться в качестве самостоятельного дисциплинарного проступка.

 В отношении оценки обстоятельства надлежащего извещения адвокатом ЕЦСЮП АПМО, Совет соглашается с мнением Комиссии, что адвокатом не опровергнут довод о ненадлежащем извещении, содержащийся в обращении представителя Совета АПМО по Юго-восточному направлению. Дополнительно ненадлежащее извещение ЕЦСЮП АПМО подтверждается прилагаемой к обращению копией заявки суда о выделении адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ.

Согласно пп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета. В силу п. 21 Порядка, утверждённого Решением Совета АПМО № 01/23-24 от 24.01.2018 г., адвокат обязан заблаговременно сообщать координаторам об очередном отпуске (не менее чем за 10 календарных дней до начала отпуска) или об иных уважительных причинах невозможности ведения дел.

Адвокатом Б.О.Н. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет учитывает отношение адвоката Б.О.Н. к исполнению своих профессиональных обязанностей, тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, а также считает приведенные выше действия Б.О.Н. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенным умышленно, за которое адвокат Б.О.Н. заслуживает дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что адвокат не сообщил заблаговременно координаторам ЕЦСЮП АПМО об очередном отпуске и связанной с этим невозможностью ведения дел по назначению.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения к адвокату Б.О.Н., имеющему регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.